**非甲烷总烃标准气体量值比对测试项目项目评分表**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **序号** | **评分因素** | **分值** | **评分标准** |
|  | 分值构成(总分100分) | 100 | 项目需求内容：55分项目服务要求：35分投标报价：10分 |
| 1 | 项目服务方案及服务内容评分标准（55分） | 申报书内容完整性和编制水平（10分） | 10 | 优：8-10分，申报书内容完整、目录清晰、文字描述清楚，相关证明材料完整、齐全；良：4-7分，申报书内容较完整、目录较清晰、文字描述较清楚，相关证明材料不完整、不齐全；差：0-3分，申报书内容有缺失、文字描述不清楚，缺少证明材料。 |
| 量值比对测试方案（20分） | 20 | 优：18-20分，比对测试方案及技术要素密切符合总站要求，内容明确、条例清晰，质量控制科学合理且严谨、可操作性强；良：10-17分，比对测试方案及技术要素基本符合总站要求，内容较明确、条例较清晰，质量控制科学合理且严谨、具有一定可操作性；差：0-9分，比对测试方案及技术要素与总站要求存在较大差异，质量控制不够严谨，所采取的技术手段和方法不够成熟等。 |
| 量值比对测试结果统计和评价（15分） | 15 | 优：11-15分，结果评价方法方法科学合理、可操作性强；比对测试结果统计和评价内容符合总站要求；良：6-10分，结果评价方法方法较科学合理、可操作性较强；比对测试结果统计和评价内容基本符合总站要求；差：0-5分，结果评价方法较科学合理、可操作性不强；比对测试结果统计和评价内容不能符合总站要求。 |
| 分析质控方案（10分） | 10 | 优：8-10分，质控方案科学合理、可操作性强，可完全保证数据的真实有效性；良：4-7分，质控方案合理、可操作性较强，基本可保证数据的真实；差：0-3分，质控方案无可操作性，无法保证数据的真实有效性。 |
| 2 | 项目服务机构评分标准（35分） | 企业或单位以往业绩（15分） | 15 | 比对测试技术服实验室通过CMA或CNAS相关资质认定可得5分。自2017年1月1日（以合同签订时间为准）至今承担过的同类项目工作业绩的，或具有承担省部级以上科研项目经验，或参加类似比对测试项目经验。每个可得3分，最高可得10分。 |
| 技术人员投入要求（10分） | 10 | 优：8-10分，投入专职人员在项目全流程专职负责本项目技术服务，有类似项目服务经验，协调能力、数据分析能力和服务技能较强，能承担全流程技术服务工作；良：5-7分，投入人员在项目关键阶段专职负责本项目技术服务，有类似项目服务经验，协调能力、数据分析能力和服务技能一般，能承担大部分技术服务工作；差：0-4分，投入人员不能专职负责本项目技术服务，不具备类似项目服务经验，能力较差。 |
| 技术问题响应及解决时效保障（10分） | 10 | 优：8-10分，技术问题响应及解决时效保障方案针对性强，措施具体可行、易操作落实；良：5-7分，技术问题响应及解决时效保障方案针对性较强，措施具有一定可行性；差：0-4分，技术问题响应及解决时效保障方案措施不够具体、可行性差等。 |
| 3 | 投标报价评分标准（10分） | 10 | 满足招标文件要求且投标价格的最低报价的投标报价为评标基准价，基准价的价格分为满分。其他投标人的价格分统一按照下列公式计算：投标报价得分=(评标基准价／投标报价)×10 |